

ELENNÖRZÉSI NAPLÓ

BOLYAI GYERMEKOTTHONI KÖZPONT
EK-244+03
2016-12-02
M.21
M.21

Téma: Utógondozói ellátás célellenőrzése

Helyszín: Bolyai Gyermekotthoni Központ

Végezte: Machács Mihály mb. osztályvezető

Budavári-Sepsi Szilvia gyermekvédelmi referens

Dátum: 2016. december 02.

<u>Szempontok</u>	Megfelelt	Részben felelt meg	Nem felelt meg	JAVASLAT/ MEGÁLLAPÍTÁS/ MEGJEJEGYZÉS
UTÓGONDOZÓI ELLÁTÁS ELRENDELÉSE				
Minden fiatal felnőtt vonatkozásában rendelkezésre áll-e a jogerős gyámhivatali határozat?		x		Megállapítás: Több esetben sokkal korábbi dátumú határozatok kerültek becsatolásra az utógondozottak anyagához (2013. évi), melyek nem biztos, hogy a jelen állapotot tükrözik. Az afgán gondozottak esetében csak a gondozási hely módosításáról szóló határozat áll rendelkezésre, a jogcímet igazoló határozatot nem kérték ki a Pest Megyei Kormányhivataltól.
<i>Az utógondozói ellátásban részesülő fiatal felnőttek közül a Gytv. 93. § (1) bek.:</i>				
- a) pontja szerint létfontartartását önállóan biztosítani nem tudja összesen fő				Megállapítás: 25 fő számára csak csp, emelt csp, ösztöndíj, árvaellátás, diákunka által van jövedelem
- b) pontja szerint köznevelési, felsőoktatási vagy felnőttképzési intézménnyel (szolgáltatóval) tanulói, hallgatói vagy felnőttképzési jogviszonyban áll összesen fő				Megállapítás: 25 fő
- c) pontja szerint szociális bentlakásos intézménybe felvételét várja összesen fő				Megállapítás: 0 fő
Minden határozatban szerepel a gyermekotthon megnevezése, aki befogadja a fiatal felnőtteket?	x			Megállapítás: Megállapítás: Az afgán gondozottak esetében csak a gondozási hely módosításáról szóló határozat áll rendelkezésre, a jogcímet igazoló határozatot nem kérték ki a Pest Megyei Kormányhivataltól.
tartalmazza az utógondozás elrendelésének Okát és kezdő időpontját?			x	

amennyiben változás volt a jogcímben, átvezetésre került-e a gyámhivatali határozatban?				X	Megállapítás: Nem, mivel csak egy esetben került módosító kérelem benyújtásra az utógondozott élhelyzetét figyelembe véve.
az utógondozói ellátás elrendelését érintő változás bejelentése megtörtént-e?				X	Megállapítás: Egy esetben került csak benyújtásra módosító kérelem benyújtásra az utógondozott élhelyzetét figyelembe véve
A tanuló, hallgatói jogviszonnyal rendelkező fiatalok esetében iskola látogatási igazolás rendelkezésre áll-e?	X				Megállapítás: Több esetben nem egyértelmű, hogy az utógondozott dolgozik vagy tanul vagy mindkettő. Egy esetben nem érvényes, hiányos az igazolás, egy esetben 2015. évi.
Egyéb:					
MEGÁLLAPODÁS					
Minden esetben rendelkezésre áll-e a fiatal felnőttel megkötött írásbeli megállapodás?				X	Megállapítás: Egy esetben sem kerültek felülvizsgálatra a megállapodások, nem külön el a különböző jogcímmel(tanulói, dolgozói, munkakereső) igénybevett ellátás kerete az utógondozottakra vonatkozóan. Két esetben van keretmegállapodás de ennek mellékletei hiányosak, a többi esetben utógondozói szerződés került megkötésre.
A megállapodásban szerepel-e az ellátás jogcíme?		X			Megállapítás: Igen szerepel, de nem követi a szerződés az aktuális állapotot.
A megállapodás aktualizálása, felülvizsgálata megtörtént-e?			X		Megállapítás: Az utógondozott élhelyzetében történt változásokat nem követik a megállapodások.
A megállapodás tartalma megfelel-e a Gyvt. 32. § (7) bekezdésében meghatározottaknak?	X				Megállapítás: Igen, megfelel.
Meghatározták-e az ellátás mértékét?	X				Megállapítás: Igen, meghatározásra került. Az egyéni szerződés ellenben az ellátott által kézzel írt nyilatkozatában vállalt kötelezettségek több esetben nem az ellátás mértékéhez igazítottak. Sokszor inkább az együttlélés szabályainak betartására irányulnak pl.: nem dohányzom, nem beszélek csúnyán. Az utógondozói ellátás igénybevételeéről szóló szerződésben vállalt kötelezettségek a Hívósvölgyi Gyermekotthoni és Esze Tamás

			Gyermekotthoni részlegben való betartása nem került ellenőrzésre és azok megszegése nincs szankcionálva.
A megállapodás a felek aláírásait, dátumot tartalmaz-e?	x		Megállapítás: Több esetben előfordul, hogy az utógondozott vagy az utógondozó nevelő aláírása hiányzik.
A megállapodás megkötésére az utógondozói ellátás megkezdésekor került-e sor?	x		Megállapítás: Nem minden esetben.
TÉRÍTÉSI DÍJ			
- a megállapodás a személyi térítési díj megállapítására és megfizetésére vonatkozó szabályokat tartalmazza-e	x		Megállapítás: Több esetben nem került egyáltalán meghatározásra a térítési díj mértéke, üresen hagyott az erre biztosított hely a megállapodásban.
- 30 napnál nem régebbi a 328/2011. Korm. rendelet 5. sz. mellékletének megfelelő jövedelem nyilatkozat becsatolására került-e (három hónap átlag jövedelmét tartalmazza)			Megállapítás: Több esetben hiányzik a jövedelemnyilatkozat, egy esetben nincs dátumozva, több esetben 2014. évi.
- jövedelemmel nem rendelkező fiatal is becsatolta-e a nyilatkozatot?	x		Megállapítás: 17 fiatal esetében nem készült jövedelem nyilatkozat
- a személyi térítési díjat nem teljes havi igénybevétel esetén is teljes hónapra számolják ki?			Megállapítás: Ilyenre nem volt példa
- a tárgy hónapot követő 10-éig a térítési díj befizetése megtörtént-e?			Megállapítás: Nem volt ellenőrizhető, a teljes térítési díj fizetési nyilvántartás az ÜSZ felé átadásra került.
- ha a befizetés nem történt meg az int. vez. 15 napon belül felszólította-e a fiatal frásban a tartozása kiegyenlítésére?			Megállapítás: Nem találkoztunk felszólítással.
- a díjlátoralékok nyilvántartásba vétele megtörtént-e			Megállapítás: Nem volt ellenőrizhető a helyszínen.



